

**Положение о научном докладе  
об основных результатах научно – квалификационной работы  
(диссертации) аспиранта ГОУ ВО «Кыргызско-Российский Славянский  
университет»**

**I. Общие положения**

1.1. Настоящее Положение определяет требования к содержанию, объему, структуре научного доклада об основных результатах научно - квалификационной работы (диссертации) аспиранта и порядок его представления в ходе государственной итоговой аттестации в ГОУ ВО Кыргызско-Российский Славянский университет» (далее – Университет).

1.2. Представление научного доклада об основных результатах научно - квалификационной работы (диссертации) относится к формам государственной итоговой аттестации для обучающихся по программам подготовки научно - педагогических кадров в аспирантуре и является заключительным этапом проведения государственной итоговой аттестации.

1.3. Настоящее Положение разработано на основе следующих нормативных документов:

Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»;

Приказ МОиН РФ от 19 ноября 2013 г. N 1259 "Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности в аспирантуре (адъюнктуре)"

Приказ МОиН РФ от 26 марта 2014 г. N 233 "Об утверждении Порядка приема на обучение в аспирантуру"

Приказ МОиН РФ от 28 марта 2014 г. N 248 "О Порядке и сроке прикрепления лиц для подготовки диссертации"

Постановление от 4 апреля 2014 г. N 267 "Об утверждении Положения о докторантуре"

Постановление от 24 сентября 2013 г. № 842 "О порядке присуждения ученых степеней" ГОСТ Р 7.0.11—2011 "Структура и правила оформления диссертации и автореферата диссертации"

Приказ МОиН РФ от 30 апреля 2015 г. № 464 "О внесении изменений в ФГОС ВО"

Приказ МОиН РФ от 18 марта 2016 г. № 227 "Об утверждении Порядка проведения ГИА"

Приказ МОиН РФ от 27 ноября 2015 г. № 1383 "Об утверждении Положения о практике"

Приказ МОиН РФ от 02 сентября 2014 г. № 1192 "Об установлении соответствия направлений подготовки" Постановление от 24 сентября 2013 г. № 842 "О порядке присуждения ученых степеней"

Приказ МОиН РФ от 14 декабря 2016 г. № 1593 "О внесении изменений в Положение о совете по защите диссертаций"

Приказ МОиН РФ от 29 ноября 2016 г. № 1485 "О внесении изменений в Административный регламент создания диссертационных советов"

Приказ МОиН РФ от 17 октября 2016 г. № 1288 "Об установлении соответствия" (переходник)

Приказ МОиН РФ от 12 января 2017 г. № 13 "О порядке приема в аспирантуру"

Приказ МОиН РФ от 23 октября 2017г. №1027 "Об утверждении номенклатурных научных специальностей, по которым присуждаются ученые степени"

Приказ МТиСЗ от 08 сентября 2015г. № 608н "Об утверждении профессионального стандарта"

### **Нормативные документы КРСУ**

Положение о порядке организации и осуществления образовательной деятельности

Правила приема в аспирантуру на 2017 г.

Положение об апелляционной комиссии

Порядок обучения инвалидов и лиц с ограниченными возможностями здоровья

Положение о практике обучающихся в аспирантуре

Положение о текущем контроле успеваемости и промежуточной аттестации

Положение о формировании фонда оценочных средств

Положение о научном руководителе аспиранта

Положение о НКР

Положение о ГИА

Порядок организации образовательного процесса при сочетании различных форм обучения

Порядок учета результатов освоения образовательных программ

Положение об экзаменационных комиссиях

Положение о порядке проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам высшего образования – программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре ГОУ ВО «Кыргызско-Российский Славянский университет», утвержденное приказом ректора от 27.04.2016 № 8.

## **2. Требования к научному докладу аспиранта**

2.1. Тема научного доклада об основных результатах научно - квалификационной работы (диссертации) аспиранта должна соответствовать:

- области профессиональной деятельности аспиранта;
- объектам профессиональной деятельности аспиранта;
- основным видам профессиональной деятельности аспиранта.

2.2. Тема научного доклада должна совпадать с утвержденной темой научно - квалификационной работы (диссертации) аспиранта, а содержание доклада должно свидетельствовать о готовности аспиранта к защите научно - квалификационной работы и отражать следующие основные аспекты содержания этой работы:

- актуальность, научную новизну, теоретическое и прикладное значение;
- объект, предмет, цель и задачи исследования;
- материал исследования, способы его документирования;
- теоретическую базу и методологию исследования;
- структуру работы;
- основные результаты исследования и положения, выносимые на защиту;
- апробацию результатов исследования.

2.3. Представленная работа должна быть написана аспирантом самостоятельно, обладать внутренним единством, содержать новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и подтверждать личный вклад автора в науку. Предложенные аспирантом решения должны быть аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями.

2.4. В научном докладе, имеющем прикладной характер, должны приводиться сведения о практическом использовании полученных автором научных результатов, а в работе, имеющей теоретический характер, – рекомендации по использованию научных выводов.

2.5. Основные научные результаты должны быть опубликованы в научных изданиях. Опубликованные работы могут быть включены в текст научного доклада.

2.6. Тексты научных докладов размещаются в электронно-библиотечной системе Университета (в закрытом доступе) и проверяются на объем заимствования в порядке, установленном Университетом.

Ответственным лицом за представление и загрузку текстов научных докладов аспирантов в электронно-библиотечной системе Университета и для проверки в системе «Антиплагиат. ВУЗ» является научный руководитель.

2.7. Аспирант допускается к представлению научного доклада об основных результатах научно-квалификационной работы в случае, если текст научного доклада содержит не менее 80 % оригинального текста.

### **3. Требования к структуре и оформлению научного доклада**

3.1. Научный доклад имеет следующую структуру:

- а) титульный лист;
- б) текст научного доклада, включающий в себя общую характеристику работы, основные идеи и выводы диссертации, вклад автора в проведенное исследование, степень новизны и практическая значимость проведенных исследований;

в) список публикаций аспиранта, в которых отражены основные научные результаты научно-квалификационной работы (диссертации).

### 3.2. Общие правила оформления научного доклада:

Научный доклад представляется в печатном виде на бумажном носителе и в электронной форме.

Рекомендуемый объем научного доклада составляет не более 1 печатного листа.

Текст доклада должен быть оформлен в соответствии со следующими требованиями: шрифт – Times New Roman; размер шрифта – 14 пт; межстрочный интервал – 1,5; поля: верхнее и нижнее – 2 см, правое – 1,5 см, левое – 3 см; абзацный отступ – 1 см; выравнивание текста – по ширине.

Титульный лист оформляется в соответствии с Приложением 1 данного Положения и подписывается аспирантом.

Все страницы научного доклада, включая иллюстрации и приложения, нумеруются по порядку. Первой страницей считается титульный лист, на котором нумерация не ставится. Порядковый номер страницы печатается на середине верхнего поля страницы.

Библиографический список работ, опубликованных автором по теме научно-квалификационной работы, оформляется в соответствии с требованиями ГОСТ Р7.05-2008.

## 4. Требования и порядок представления научного доклада

4.1. К представлению научного доклада допускаются аспиранты, успешно сдавшие государственный экзамен и подготовившие научно-квалификационную работу (диссертацию).

4.2. Материалы, представляемые аспирантом в государственную экзаменационную комиссию, должны включать:

- текст научного доклада;
- отзыв научного руководителя (Приложение 2);
- рецензии (Приложение 3);
- акт о внедрении результатов научно-квалификационной работы (при наличии);
- справку, содержащую информацию об оригинальности текста (система «Антиплагиат.ВУЗ»);
- презентацию к научному докладу.

4.3. Представление аспирантом научного доклада проводится на открытом заседании государственной экзаменационной комиссии с участием не менее двух третей ее состава, при обязательном присутствии председателя комиссии или его заместителя.

4.4. Представление научного доклада носит характер научной дискуссии. Анализу должны подвергаться достоверность и обоснованность выводов, рекомендации научного и практического характера, содержащиеся в работе.

4.5. Представление и обсуждение научного доклада проводятся в следующем порядке:

- информация секретаря государственной экзаменационной комиссии о выпускнике, теме работы, научном руководителе, рецензентах;
- выступление аспиранта с научным докладом (15 – 20 минут);
- ответы аспиранта на вопросы;
- выступление научного руководителя;
- выступление рецензентов (или зачитывание рецензий);
- ответ аспиранта на замечания рецензентов;
- свободная дискуссия;
- обсуждение результатов представления научного доклада;
- объявление результатов представления научного доклада.

4.6. Оценка за научный доклад выставляется на основании изучения текста научного доклада, отзыва руководителя и рецензий, качества доклада, презентации, ответов аспиранта на вопросы и принимается простым большинством голосов членов государственной экзаменационной комиссии, участвующих в заседании. При равном числе голосов председатель комиссии обладает правом решающего голоса.

4.7. Оценка за представление научного доклада об основных результатах научно-квалификационной работы определяется по следующим критериям:

- «отлично» - актуальность проблемы обоснована анализом состояния теории и практики в соответствующей научной области; показана значимость проведенного исследования в решении научных проблем: найдены и апробированы эффективные варианты решения задач, значимых как для теории, так и для практики; грамотно представлено теоретико-методологическое обоснование научно-квалификационной работы (диссертации), четко сформулирован авторский замысел исследования, отраженный в понятийно-категориальном аппарате; обоснована научная новизна, теоретическая и практическая значимость выполненного исследования; текст научного доклада отличается высоким уровнем научности, четко прослеживается логика исследования, корректно дается критический анализ существующих исследований, автор доказательно обосновывает свою точку зрения; при представлении научного доклада аспирант правильно, полно и аргументировано отвечает на поставленные вопросы.

- «хорошо» - достаточно полно обоснована актуальность исследования, предложены варианты решения исследовательских задач, имеющих конкретную область применения; доказано отличие полученных результатов исследования от подобных, уже имеющих в науке; для обоснования исследовательской позиции взята за основу конкретная теоретическая концепция; сформулирован терминологический аппарат, определены методы и средства научного исследования, но вместе с тем нет достаточного научного обоснования по поводу замысла и целевых характеристик проведенного исследования, нет полной аргументированности представленных материалов; нечетко сформулированы научная новизна и

теоретическая значимость; основной текст научного доклада изложен в единой логике, в основном соответствует требованиям научности и конкретности, но встречаются недостаточно обоснованные утверждения и выводы; при представлении научного доклада аспирант правильно, но недостаточно полно и аргументировано отвечает на поставленные вопросы.

- «удовлетворительно» - актуальность исследования обоснована недостаточно; методологические подходы и целевые характеристики исследования четко не определены, однако полученные в ходе исследования результаты не противоречат закономерностям практики; дано технологическое описание последовательности применяемых исследовательских методов, приемов, форм, но выбор методов исследования не обоснован; полученные результаты не обладают достаточной научной новизной и (или) не имеют теоретической значимости; в тексте научного доклада имеются нарушения единой логики изложения, допущены неточности в трактовке основных понятий исследования, подмена одних понятий другими; при представлении научного доклада аспирант отвечает не на все вопросы или на некоторые вопросы отвечает не корректно.

- «неудовлетворительно» - актуальность выбранной темы обоснована поверхностно; имеются несоответствия между поставленными задачами и положениями, выносимыми на защиту; теоретико-методологические основания исследования раскрыты слабо; понятийно-категориальный аппарат не в полной мере соответствует заявленной теме; отсутствуют научная новизна, теоретическая и практическая значимость полученных результатов; в формулировке выводов по результатам проведенного исследования нет аргументированности и самостоятельности суждений; текст работы не отличается логичностью изложения, носит эклектичный характер и не позволяет проследить позицию автора по изучаемой проблеме.

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Государственное образовательное  
учреждение высшего образования  
**«КЫРГЫЗСКО-РОССИЙСКИЙ СЛАВЯНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

---

*(факультет)*

---

*(кафедра)*

*На правах рукописи*

**ФИО аспиранта**

---

*наименование темы научно-квалификационной работы (заглавными буквами)*

---

*(код и наименование направления)*

---

*(наименование профиля)*

**Научный доклад  
об основных результатах научно-квалификационной работы  
(диссертации)**

Научный руководитель

*ученая степень, ученое звание, должность  
ФИО полностью*

Рецензент

*ученая степень, ученое звание, должность  
ФИО полностью*

Рецензент

*ученая степень, ученое звание, должность  
ФИО полностью*

Бишкек - 2018

**Отзыв научного руководителя о научно-квалификационной работе**

Аспиранта \_\_\_\_\_  
(фамилия, имя, отчество)

тема: \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Направление подготовки (код, наименование) \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Профиль (наименование) \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

1. Новизна и значимость темы.

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

2. Характеристика работы аспиранта над темой (оценка исследовательских качеств, объем проанализированного материала, самодисциплина).

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

3. Оценка полученного результата.

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

4. Оценка компетентности аспиранта как будущего исследователя, преподавателя-исследователя (по результатам выполненной научно-квалификационной работы).

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Научный руководитель \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
(фамилия, имя, отчество)

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
(ученая степень, ученое звание, должность, место работы)



Отзыв рецензента о научно-квалификационной работе

Аспиранта \_\_\_\_\_  
(фамилия, имя, отчество)

тема: \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Направление подготовки (код, наименование) \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

Профиль (наименование) \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

1. Актуальность и новизна темы.

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

2. Структура научно-квалификационной работы и ее оценка.

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

3. Краткая характеристика содержания научно-квалификационной работы (по главам и параграфам).

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

4. Оценка научных достижений в разработке темы.

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

5. Оценка практической значимости и новизны научно-квалификационной работы

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

6. Рекомендуемая оценка \_\_\_\_\_

Рецензент \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
(фамилия, имя, отчество)

\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
(ученая степень, ученое звание, должность, место работы)